



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por JOHN HENRY JIMÉNEZ ÁLVAREZ contra SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A., PORVENIR S.A., JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, CONCEDIÓ recurso el recurso de casación a PORVENIR S.A. y NO CONCEDIÓ el recurso de casación al demandante JOHN HENRY JIMÉNEZ ÁLVAREZ por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención, el apoderado del accionado interpone recurso de reposición y en subsidio queja, argumentando en algunos apartes que:

“... en casos similares en el que hoy nos ocupa la Corte Suprema de Justicia, ha establecido que frente a temas pensiones, fueran estas de vejez, invalidez o muerte, por tratarse de un derecho vitalicio, el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual, y permite su tasación mediante la cuantificación de las mesadas debidas durante la vida probable del pensionado, en este caso un pensionado por invalidez de origen profesional.

La sentencia impugnada es susceptible de ser atacada mediante el recurso de casación laboral, toda vez que fue proferida en segunda instancia dentro de un proceso ordinario, la parte accionante tiene legitimación en la causa para recurrir, dado desfavorable frente a su pretensión inicial, y se encuentra debidamente representado por mandatario judicial, por otro lado, el medio de impugnación se presentó en el término correspondiente.

En cuanto al interés económico para recurrir, debe examinarse en igual sentido que se realizó dicho estudio para el fondo privado (A.F.P. PORVENIR), es decir teniendo en cuenta en el torno de expectativa de vida del accionante, tal como lo efectuó para la A.F.P. PORVENIR S.A...”.

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para dilucidar lo pertinente, se observa que, en el auto recurrido, la Sala efectuó el cálculo de la pretensión negada que consiste en el cálculo del retroactivo teniendo en cuenta la fecha de estructuración alegada desde la demanda inicial. En efecto, para liquidar el interés jurídico no se tuvo en cuenta la pretensión subsidiaria encaminada al reconocimiento de la pensión de invalidez origen profesional, habida cuenta que se reconoció la pretensión principal, esto es, la prestación de origen común.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido que, por regla general, las pretensiones subsidiarias solamente serán objeto de estudio cuando las principales no resultan acogidas por el juez, por tratarse de pretensiones excluyentes entre sí, tal como se cita en la providencia AL3643-2021 Radicación 89203 del 14 de junio de 2021, MP. JORGE LUIS QUIROZ ALEMÁN, ha establecido que:

“...Dicho lo anterior, esta Corporación observa que el fallo recurrido revocó totalmente la condena impuesta por el a quo, el cual había accedido a las pretensiones principales, las que habían sido apeladas por la demandada, no obstante, como quiera que la parte actora presentó pretensiones principales y subsidiarias, cabe recordar que frente a esa situación esta Sala ha precisado que, por regla general, las pretensiones subsidiarias solamente pueden ser objeto de

estudio cuando las principales no resultan acogidas por el juzgador, por tratarse de pretensiones excluyentes entre sí (CSJ AL3511- 2016, AL5290-2016, AL1216- 2018 y AL1746-2020)...".

Este criterio también lo recoge la citada Corporación en el auto AL2971-2022, radicación 92993.

De conformidad con lo anterior, no es posible efectuar el cálculo del interés jurídico en los términos expuestos por el apoderado de la parte demandante, esto es, calculando la prestación hacia el futuro, ya que se reitera, la pensión de invalidez fue reconocida, siendo imposible cuantificar lo ya concedido hacia el futuro ya que no hay un perjuicio en este sentido. La prestación de origen profesional solo alteraría la fecha de estructuración dando lugar a un retroactivo el que ya fue calculado en providencia anterior, siendo entonces este el único agravio económico al actor.

De conformidad con lo anterior, considera la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada mediante auto anterior donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, NO REPONE el auto mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación al demandante JOHN HENRY JIMÉNEZ ÁLVAREZ.

En consecuencia, y de conformidad con el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 353 del Código General del Proceso, SE ORDENA REMITIR el expediente digital para que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, interpuesto de manera subsidiaria por JOHN HENRY JIMÉNEZ ÁLVAREZ, y para que se surtan los trámites del recurso de casación concedido previamente a PORVENIR S.A.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados

N °143 del 18 de agosto de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee82083137a7d9ba40793fc01e676dd695a2f4f1c59eb292384d5ced905fb887**

Documento generado en 17/08/2023 02:31:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>